

Julkilausuma

Hyvinvoinnin palveluverkkoraati - kevät 2026

1. Tehtävänanto
2. Raadin keskeiset johtopäätökset
3. Yhteisöllisyys ja saavutettavuus arvioinnin perustana
4. Yhteenvedo raadin kannanmuodostuksesta
 - 4.1. Eriävät mielipiteet Seutulantalo yhteisötalona
5. Edellytykset vaihtoehtojen toteutukselle
 - 5.1. Haasteet ja edellytykset Kulttuurikukkula1 -vaihtoehdon toteutukselle
 - 5.2. Johtopäätös Seutulantalo yhteisötalona
6. Raadin näkemys muista skenaariovaihtoehdoista
7. Kuvaus raadin osallistujista



HYVINVOINNIN PALVELUVERKKORAATI – KEVÄT 2026

Luovutetaan hyvinvoinnin lautakunnalle ja esittelijälle 25.2.2026

1. TEHTÄVÄNANTO

Järvenpään kaupungin hyvinvoinnin palvelut muodostavat kokonaisuuden, joka kattaa kaupunkilaisille merkityksellisiä palveluita liikunnasta ja kirjastosta kulttuuriin sekä eri palveluita lapsesta ikäihmiseen. Tätä kokonaisuutta kutsutaan hyvinvoinnin palveluverkoksi.

Kaupunki päivittää hyvinvoinnin palveluja ja niiden sijainteja turvatakseen laadukkaat palvelut tulevina vuosina taloudellisesti kestävästi. Samalla tavoitteena on vahvistaa yhteisöllisyyttä ja tehostaa tilankäyttöä siten, ettei kaupungille jää vajaakäyttöisiä tai kalliita tiloja.

Kuntavaaleissa valitut valtuutetut tekevät päätöksen hyvinvoinnin palveluverkosta keväällä 2026.

Palveluverkkoraadin tehtävänä oli arvioida, miten eri skenaariot tukevat yhteisöllisyyttä ja saavutettavuutta, sekä antaa suositus siitä, mikä vaihtoehto edistää näitä tavoitteita parhaalla tavalla Järvenpäässä. Raati saattoi esittää myös sellaisia tarkennuksia, jotka eivät merkittävästi lisää kustannuksia. Hyvinvoinnin lautakunta pyysi raadilta lisäksi arvion skenaarioiden Kulttuurikukkula ja Yhteisötila muista vaihtoehdoista.



2. RAADIN KESKEISET JOHTOPÄÄTÖKSET

Raati katsoo, että **sekä Kulttuurikukkulan että Yhteisötalon osalta esitetyt kakkosvaihtoehdot muodostavat kokonaisuuden, joka parhaiten tukee yhteisöllisyyttä, saavutettavuutta ja tilojen tehokasta käyttöä.** Äänestyksessä äänet jakautuivat kuitenkin tasaisesti vaihtoehdoille 1 ja 2, sekä vaihtoehdolle, jossa molemmat vaihtoehdot käyvät.

Kulttuurikukkulan osalta raati suosittelee vaihtoehtoa 2. Ratkaisua pidetään kaupunkirakenteellisesti vahvana ja strategisesti perusteltuna. Sijainti junaradan varrella tekee kokonaisuudesta näkyvän ja saavutettavan sekä kaupungin sisällä että seudullisesti. Museon sijoittuminen maan tasolle parantaa saavutettavuutta merkittävästi. Kulttuuritoimintojen sijoittuminen samaan kokonaisuuteen vahvistaa arjen kohtaamisia ja lisää mahdollisuuksia eri toimijoiden yhteistyölle. Toteutuksen onnistuminen edellyttää kuitenkin huolellista jatkosuunnittelua tilojen riittävyyden, toiminnallisen selkeyden ja esteettömyyden varmistamiseksi.

KULTTUURI-KUKKULA 2

Järvenpää-talon kokoussiipi remontoidaan taidemuseon tiloiksi ja tehdään lisärakennus junaradalle päin.

Järvenpään Opisto ei toimi Järvenpää-talolla.

Osa musiikkiopistoa toimii kuten nykyään talon pohjakerroksessa ja saleissa.

Yhteisötalon osalta raati suosittelee vaihtoehtoa 2, jossa toiminta sijoittuu Seutulantalolle.

Ratkaisua pidetään strategisesti kestäväenä, koska se mahdollistaa rakennuksen aktiivisen käytön, tilojen keskittämisen sekä taloudellisesti perustellun

VAIHTOEHTO 2: SEUTULANTALO YHTEISÖTALONA



kokonaisuuden. Toimintojen yhdistäminen samaan rakennukseen tukee yhteisöllisyyttä ja eri ikäryhmien kohtaamista.

Samalla ratkaisu edellyttää, että esteettömyys, turvalliset kulkuyhteydet ja ikäihmisten saavutettavuus turvataan käytännössä. Erityistä huomiota tulee kiinnittää liikkumisen tukeen, pysäköintiin, liikennejärjestelyihin sekä sisäilmakysymysten ratkaisemiseen peruskorjauksen yhteydessä. Yhteisötalon osalta kaksi raatilaista ei hyväksynyt raadin päätöstä tai hyväksyy sen vain osittain.

Molempien suositusten osalta päätöksenteon tueksi tarvitaan selkeä ja läpinäkyvä kokonaiskuva tilojen käytöstä, kustannuksista ja kapasiteetista.

3. YHTEISÖLLISYYS JA SAAVUTETTAVUUS ARVIOINNIN PERUSTANA

Arvioinnissaan raati piti keskeisenä sitä, miten ratkaisut lisäävät eri ikäryhmien kohtaamisia, mahdollistavat sujuvan arjen asioinnin ja tukevat yhdenvertaista osallistumista. Yhteisöllisyys ei synny pelkästään tilojen sijoittamisesta samaan rakennukseen, vaan myös siitä, miten tilat suunnitellaan, miten niitä johdetaan ja millaisia arjen toimintamalleja niiden ympärille rakennetaan.

Saavutettavuudessa raati painotti fyysisen esteettömyyden lisäksi sijaintia, julkisen liikenteen yhteyksiä, turvallisia kulkureittejä sekä tilojen selkeyttä ja aistiystävällisyyttä. Erityistä huomiota kiinnitettiin ikäihmisten ja toimintarajoitteisten henkilöiden mahdollisuuksiin osallistua.

4. YHTEENVETO RAADIN KANNANMUODOSTUKSESTA

Kulttuurikukkulan osalta palveluverkkoraati valitsi ensisijaiseksi ratkaisuksi vaihtoehdon 2 seitsemällä äänellä. Samalla on kuitenkin merkittävää, että kuusi raatilaista katsoi molempien vaihtoehtojen olevan mahdollisia. Vain yksi raatilainen asettui selkeästi vaihtoehto 1:n kannalle.

Tämä kertoo siitä, että vaikka enemmistö päätyi suosittamaan vaihtoehtoa 2, keskustelu ei ollut jyrkästi jakautunut, vaan molempia ratkaisuja pidettiin lähtökohtaisesti toteuttamiskelpoisina. Vaihtoehto 2 nähtiin strategisesti vahvempana



ja kehittämisen kannalta perustellumpana, edellyttäen että jatkosuunnittelussa varmistetaan tilojen riittävyys, muuntojoustavuus ja toiminnallinen selkeys.

Yhteisötalon osalta tilanne oli selvästi ristiriitaisempi. Seutulantaloa (vaihtoehto 2) kannatti seitsemän raatilaista, Myllytietä viisi ja lisäksi kaksi raatilaista piti molempia vaihtoehtoja mahdollisina. Äänestystulos osoittaa, ettei raati ollut tässä kysymyksessä yksimielinen, vaan näkemykset jakautuivat tasaisesti. Keskustelua sävyttivät erityisesti huoli Myllytien toimintakeskuksen asemasta sekä Seutulantaloa koskenut sisäilmautisointi, jotka lisäsivät epävarmuutta ratkaisun vaikutuksista.

4.1. Eriävät mielipiteet Seutulantalo yhteisötalona

Kaksi raatilaista jätti eriävän tai osittain eriävän mielipiteen. Eriävissä näkemyksissä korostettiin Myllytien erinomaista saavutettavuutta erityisesti ikäihmisten näkökulmasta sekä huolta siitä, että haavoittuvassa asemassa olevien – kuten muistisairaiden ja heikosti liikkuvien vanhusten – asema heikkenisi siirron myötä. Toisessa näkemyksessä todettiin, että Myllytie palvelee ikääntyneitä parhaiten, kun taas Seutulantalo soveltuisi nuorille, ja että vaihtoehtoja olisi toivottu lisää.

Raati ei siis ollut Yhteisötalo 2 -vaihtoehdon osalta yksimielinen. Tämä jakautuneisuus on kuitenkin itsessään arvokas viesti valmisteluun ja päättäjille. Se osoittaa, että ratkaisuun liittyy aidosti punnittavia arvo- ja vaikutuskysymyksiä, erityisesti saavutettavuuden ja eri käyttäjäryhmien yhdenvertaisuuden näkökulmasta.

5. EDELLYTYKSET VAIHTOEHTOJEN TOTEUTUKSELLE

5.1. Haasteet ja edellytykset Kulttuurikukkula1 -vaihtoehdon toteutukselle

Toteutus edellyttää huolellista suunnittelua tilojen riittävyyden ja toimintojen yhteensovittamisen osalta. Järvenpään opiston mahdollinen siirtyminen Seutulantalolle tulee arvioida saavutettavuuden ja toimintaedellytysten näkökulmasta. Museon vahva näkyvyys tulee varmistaa suunnitteluvaiheessa myös ulkoisen markkinoinnin ja opastuksen keinoin. Kirjaston ja muiden toimintojen sijoittumisessa on huolehdittava tilojen valoisuudesta, turvallisuudesta ja käyttäjäystävällisyydestä.



Lisäksi tulee tarkentaa pysäköintijärjestelyt, kahvila- ja kevyen kaupallisen toiminnan rooli sekä lisärakentamisen vaikutukset kaupunkikuvaan ja kustannuksiin.

5.2. Johtopäätös Seutulantalo yhteisötalona

Palveluverkkoraadin näkemyksen mukaisesti Seutulantalo on toteuttamiskelpoinen ja strategisesti perusteltu vaihtoehto Yhteisötalolle, mikäli:

1. Rakennus peruskorjataan terveeksi, esteettömäksi ja toiminnallisesti hyväksi.
2. Ruokailutoiminnan toteuttaminen selvitetään osana kokonaisuutta.
3. Vanhusten ja työpajatoiminnassa olevien nuorten liikkuminen järjestetään sujuvasti.
4. Liikenne-, pysäköinti- ja turvallisuusratkaisut parannetaan.
5. Kokonaisuudesta laaditaan selkeä, taloudellisesti ja toiminnallisesti perusteltu toteutussuunnitelma.

6. RAADIN NÄKEMYS MUISTA SKENAARIOIDEN VAIHTOEHDOSTA

Kulttuurikukkula 1

Raati piti vaihtoehtoa toiminnallisesti vahvana ja saavutettavana ratkaisuna, joka kokoaa kulttuuripalvelut yhteen ja vahvistaa museon profiilia. Keskitetty kokonaisuus tukisi yhteistyötä, tilatehokkuutta ja eri ikäryhmien kohtaamista.

Keskeinen huoli liittyi tilojen riittävyyteen ja toiminnalliseen soveltuvuuteen. Vaihtoehto nähtiin toteuttamiskelpoisena, mikäli tilat riittävät kaikille käyttäjille – tarvittaessa siirtämällä opiston palveluja muualle (esim. Seutulantalolle) – ja museon näkyvyys varmistetaan myös muilla keinoin, kuten viestinnällä ja markkinoinnilla. Lisäksi kirjaston turvallisuus ja tilaratkaisujen toimivuus edellyttävät tarkentamista.

Vaihtoehto 1: Kulttuurikukkulalla toimivat kaikki kulttuuripalvelut, toimintatila myös yhdistyksille ja yrityksille. *Muutokset:* Taidemuseolle lisäsiipi Järvenpää-talon kylkeen, kokoussiipi opistojen yhteiskäytössä, kirjaston taloon työpajatiloja, kokoustiloja, opistojen tiloja

Kulttuurikukkula 0+ (melkein nykytila)

Raati arvioi 0+-vaihtoehtoon säilyttävän nykyiset toiminnot ja mahdollistavan palvelujen yhdistämistä yhdelle alueelle ilman suuria rakenteellisia muutoksia. Toiminnan jatkuvuus ja tuttu paikkojen säilyminen nähtiin vahvuutena.

Vaihtoehtoon katsottiin kuitenkin jäävän kehitystasoltaan vaatimattomaksi. Nykyiset tilat eivät tue riittävästi yhteisöllisyyttä, eivätkä ne nosta kaupungin kulttuuriprofiilia. Erityisen ongelmallisena pidettiin taidemuseon sijoittumista kellaritiloihin. Myös tilojen soveltuvuus, saavutettavuus ja näkyvyys edellyttäisivät merkittäviä parannuksia.

Yhteisötalo – vaihtoehto 1 (Myllytie)

Raati tunnisti Myllytien vahvuudeksi olemassa olevan ja toimivan yhteisön sekä erityisesti ikäihmisille hyvän saavutettavuuden. Toimintaa voitaisiin kehittää nykyisen pohjalta ilman suuria rakenteellisia muutoksia.

Haasteina nähtiin tilojen rajallinen muuntojoustavuus, kellarimaisuus ja kapasiteetin riittävyys. Nuorten

houkuttelevuus tilaan arvioitiin vaikeaksi. Kokonaisuus jäi taloudellisesti epäedulliseksi, koska Seutulantalo jäisi ilman käyttöä ja ylläpitokustannukset säilyisivät. Ratkaisu nähtiin osittaisena, koska se ei ratkaise Seutulantalon tulevaisuutta.

Vaihtoehto 1 Myllytie Yhteisötalona:

työpajatoiminta, avoin ryhmätoiminta ja yhdistysten oma kokoustoiminta jatkuu Myllytien toimintakeskuksessa; Nuorisopalvelut muuttavat Myllytielle, Järvenpään Opiston toiminnot muuttavat soveltuvien osin.

Yhteisötalo 0 (nykytila)

Nykytilan vahvuutena pidettiin tuttua ja toimivaa palvelurakennetta: Temal palvelee nuoria ja Myllytie ikäihmisiä. Toimintojen eriytyminen koettiin joiltain osin tarkoituksenmukaiseksi.

Raati katsoi kuitenkin, että vaihtoehto ei lisää yhteisöllisyyttä eikä tehosta tilankäyttöä.

Asiakasryhmät pysyvät eriytyneinä, osa tiloista koetaan pieniksi ja pimeiksi, ja pysäköinti sekä liikennejärjestelyt ovat puutteellisia. Merkittävänä ongelmana nähtiin Seutulantalon jääminen tyhjilleen ilman ratkaisua.

7. Kuvaus raadin osallistujista

Raatilaiset on poimittu satunnaisotannasta, johon kutsuttujen oli mahdollista vastata myöntävästi tai kielteisesti. Raatiin kutsuttiin 18 eri ikäistä, eri taustoista sekä eri puolilla

kaupunkia asuvisa järvenpääläistä 48 halukkaasta. 16 heistä pääsi työpajaan 24.1. ja 15 jatkotyöpajaan tekemään lausuntoa.

Järvenpää-raati on vuorovaikutteinen **kuntalaispaneeli**, jonka avulla kuullaan moninaisia asukasryhmiä kaupungin tärkeissä kehittämiskysymyksissä. Osallistujat saavat ennakkoon materiaalin sekä kysymyksen tai aiheen, johon heiltä toivotaan lausuntoa. Työskentely on vuorovaikutteista puntarointia sekä julkilausuman hiomista muun muassa äänestämällä.

12.2.2026

Hyvinvoinnin palveluverkkoraati, Järvenpää

